

CARMEN VÁZQUEZ ROJAS

DE LA PRUEBA CIENTÍFICA A LA PRUEBA PERICIAL

Prólogo de
Marina Gascón Abellán



Marcial Pons

MADRID | BARCELONA | BUENOS AIRES | SÃO PAULO

2015

ÍNDICE

| | <u>Pág.</u> |
|---|-------------|
| PRÓLOGO , de Marina Gascón Abellán | 13 |
| NOTA PRELIMINAR | 17 |
| INTRODUCCIÓN | 19 |
| CAPÍTULO 1. LA PRUEBA, EL TESTIMONIO Y LA PRUEBA PERICIAL. DEL GÉNERO A LA ESPECIE | 25 |
| 1. LA PRUEBA PERICIAL | 25 |
| 1.1. La prueba en el derecho | 27 |
| 1.2. La prueba pericial: el conocimiento experto y el experto | 37 |
| 2. EL CARÁCTER TESTIMONIAL DE LA PRUEBA PERICIAL | 44 |
| 2.1. El testimonio y su epistemología | 48 |
| 2.2. El reduccionismo <i>versus</i> el no-reduccionismo | 53 |
| 3. ALGUNOS PRESUPUESTOS EPISTEMOLÓGICOS Y EL RAZONAMIENTO PROBATORIO | 58 |
| 3.1. La epistemología jurídica | 61 |
| 3.1.1. Las reglas probatorias | 62 |
| 3.1.2. Las creencias justificadas individuales | 64 |
| 3.1.3. Los efectos de las creencias judiciales | 67 |
| 3.1.4. La verdad y el proceso judicial | 69 |

| | Pág. |
|---|------------|
| 4. LA PRUEBA PERICIAL Y LA JUSTIFICACIÓN TESTIMONIAL... | 70 |
| 4.1. Sobre la imparcialidad pericial..... | 72 |
| 4.2. Modelos de acceso del conocimiento experto al proceso judicial. | 75 |
| 4.3. Entre la deferencia y la educación | 80 |
| CAPÍTULO 2. LA CIENTIFICIDAD Y LAS PRUEBAS PERICIALES. LA EXPERIENCIA ESTADOUNIDENSE | 83 |
| 1. LA CIENCIA, LA CIENTIFICIDAD Y LA PRUEBA PERICIAL.... | 83 |
| 1.1. El problema de la demarcación | 86 |
| 1.2. Un aire de familia entre las ciencias | 89 |
| 2. LA EXPERIENCIA ESTADOUNIDENSE | 91 |
| 2.1. La aceptación general en el área relevante..... | 92 |
| 2.2. La cientificidad de la prueba pericial | 96 |
| 2.3. La Corte Suprema en el caso <i>Daubert</i> | 98 |
| 3. LOS FACTORES <i>DAUBERT</i> | 103 |
| 3.1. El sometimiento a prueba (<i>whether the theory or technique in question can be —and has been— tested</i>)..... | 104 |
| 3.2. Las publicaciones y la evaluación por pares (<i>whether [the theory or technique] has been subjected to peer review and publication</i>) | 115 |
| 3.3. El rango de error (<i>its known or potential error rate, and the existence and maintenance of standards controlling its operation</i>) ... | 117 |
| 3.4. Una amplia aceptación de la comunidad científica (<i>whether it has attracted widespread acceptance within a relevant scientific community</i>)..... | 120 |
| 3.5. Un quinto factor | 124 |
| 4. <i>POST-DAUBERT</i> | 128 |
| 4.1. El caso <i>Joiner</i> | 128 |
| 4.2. El caso <i>Kumho</i> | 133 |
| 5. Y, ¿ENTONCES?..... | 137 |
| 5.1. La admisión <i>versus</i> la valoración de la prueba pericial | 137 |
| 5.2. El paternalismo epistémico | 140 |
| CAPÍTULO 3. LA PRUEBA PERICIAL DE PARTE. HACIA UN MODELO EDUCATIVO..... | 149 |
| 1. EL TESTIMONIO DEL PERITO DE PARTE | 149 |
| 1.1. El perito de parte y las afirmaciones periciales | 151 |

| | Pág. |
|---|------------|
| 2. LA ADMISIBILIDAD DE LAS AFIRMACIONES PERICIALES.... | 156 |
| 2.1. La información experta | 158 |
| 2.2. El juzgador de los hechos..... | 163 |
| 2.3. El contexto procesal | 168 |
| 3. LA PRÁCTICA DE LA PRUEBA PERICIAL DE PARTE..... | 173 |
| 3.1. El principio de contradicción como herramienta cognoscitiva del juez y la epistemología del testimonio | 177 |
| 3.1.1. Las máximas de experiencia (o el <i>background</i>) del juez. | 183 |
| 3.2. La práctica en contradicción de una prueba pericial | 187 |
| 3.3. La práctica en contradicción de una prueba pericial en relación con otras pruebas..... | 192 |
| 4. LA VALORACIÓN DE LA PRUEBA PERICIAL DE PARTE Y LA JUSTIFICACIÓN TESTIMONIAL..... | 195 |
| 4.1. La fiabilidad y el testimonio experto..... | 198 |
| 5. A MANERA DE CONCLUSIÓN | 205 |
| CAPÍTULO 4. EL PERITO DE CONFIANZA DE LOS JUECES. HACIA UN MODELO DEFERENCIALISTA | 211 |
| 1. EL PERITO DEL JUEZ Y LAS RAZONES INTERPERSONALES | 211 |
| 2. EL JUEZ Y EL EXPERTO A SELECCIONAR | 214 |
| 2.1. La relación entre ellos | 215 |
| 2.2. El perito como buen informante..... | 221 |
| 2.3. La prerrogativa epistémica del juez | 225 |
| 3. LA DESIGNACIÓN DEL PERITO DE CONFIANZA | 227 |
| 3.1. La confiabilidad del experto..... | 232 |
| 3.1.1. La autoridad teórica o epistémica | 236 |
| 3.1.2. El interés encapsulado..... | 244 |
| 3.2. Algunos sistemas de designación judicial de peritos | 247 |
| 3.3. Algunos problemas en la selección del perito confiable | 252 |
| 4. LA PRÁCTICA PROBATORIA DEL PERITO DE CONFIANZA DEL JUEZ..... | 255 |
| 4.1. El principio de contradicción como garantía de defensa | 257 |
| 4.2. El (posible) careo entre peritos | 261 |
| 5. LA VALORACIÓN DEL TESTIMONIO PERICIAL CONFIABLE. | 263 |
| 5.1. Los estándares de prueba jurídicos y los estándares de prueba las áreas de conocimiento..... | 267 |
| 6. A MANERA DE CONCLUSIÓN | 271 |

| | Pág. |
|--|------------|
| CAPÍTULO 5. ALGUNAS CONCLUSIONES PRÁCTICAS | 277 |
| 1. DIRIGIDAS A LA CULTURA JURÍDICA EN GENERAL | 277 |
| 1.1. Ningún individuo tiene las capacidades suficientes para conocer por sí solo lo que entre muchos individuos ahora sabemos. | 277 |
| 1.2. No hay un método científico que permita distinguir a las ciencias de cualquier otra actividad, que sea aplicado por todas las ciencias y sólo por éstas y que, de alguna manera, asegure la calidad de los resultados..... | 278 |
| 1.3. La imparcialidad es una cuestión que va mucho más allá de la relación del perito con la parte que lo contrata | 279 |
| 1.4. Sería útil tener mayor información sobre el historial de expertos en sede jurisdiccional | 280 |
| 1.5. Es necesario disponer de información empírica sobre cómo están funcionando nuestros tribunales, entre otras cosas: qué tipo de pericias se llevan a cabo, en qué procesos son determinantes, cuáles son sus deficiencias, etcétera..... | 280 |
| 2. DIRIGIDAS AL LEGISLADOR, <i>DE LEGE FERENDA</i> | 280 |
| 2.1. Sobre la admisión de las pruebas periciales | 281 |
| 2.2. Sobre la práctica de las pruebas periciales | 282 |
| 2.3. Sobre la valoración de las pruebas periciales y la toma de decisión | 282 |
| 3. DIRIGIDAS A LOS JUECES Y TRIBUNALES | 283 |
| 3.1. En la admisión de una prueba pericial | 283 |
| 3.2. En la práctica de una prueba pericial | 283 |
| 3.3. En la valoración de una prueba pericial | 284 |
| 4. DIRIGIDAS A LOS EXPERTOS Y COMUNIDADES EXPERTAS QUE PARTICIPAN EN LOS PROCESOS JUDICIALES | 285 |
| 4.1. Una mayor participación sustantiva como comunidad, más allá de la participación individual de cada perito particular, permitiría un control intersubjetivo de las actuaciones de los expertos en la arena judicial | 285 |
| 4.2. Dos cuestiones relacionadas con el lenguaje de los expertos ... | 286 |
| 4.3. La generación de información empírica..... | 286 |
| 4.4. La identificación de acuerdos y desacuerdos | 287 |
| 5. PARA CONTINUAR TRABAJANDO | 287 |
| BIBLIOGRAFÍA..... | 289 |